**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 03/25-11 от 27 февраля 2018 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**М.Р.С.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета Галоганов А.П., Грицук И.П., Лукин А.В., Орлов А.А., Пепеляев С.Г., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Шамшурин Б.А., Шеркер В.М., Юрлов П.П., Яртых И.С., при участии члена Совета – Секретаря Орлова А.А.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката М.Р.С.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 01.12.2017 г. поступила жалоба от доверителя М.С.А. в отношении адвоката М.Р.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

08.12.2017 г. распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Квалификационная комиссия 29.01.2018 г. дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действии (бездействии) адвоката М.Р.С. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем М.С.А.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, заслушав устные пояснения адвоката, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в том числе с правовой оценкой деяния адвоката.

Правовые основы адвокатской деятельности и адвокатуры в Российской Федерации регламентированы Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», который устанавливает, в частности, права и обязанности адвоката, его правовой статус, а также порядок организации адвокатской деятельности и адвокатуры.

Согласно п. 1 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатом является лицо, получившее в установленном указанным Федеральным законом порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность. Порядок приобретения, приостановления и прекращения статуса адвоката установлен нормами главы 3 данного Федерального закона.

В силу п. 2 ст. 4 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» кодекс профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс профессиональной этики адвоката) устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, а также основания и порядок привлечения адвоката к ответственности.

Как установлено пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката.

В соответствии с п. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 1).

Согласно п. 14 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката заключение комиссии должно быть мотивированным и обоснованным и состоять из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

В мотивировочной части заключения должны быть указаны фактические обстоятельства, установленные комиссией, доказательства, на которых основаны ее выводы, и доводы, по которым она отвергает те или иные доказательства, а также правила, предусмотренные законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, настоящим Кодексом, которыми руководствовалась комиссия при вынесении заключения.

Согласно п. 4 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет при разбирательстве не вправе пересматривать выводы комиссии в части установленных ею фактических обстоятельств, считать установленными не установленные ею фактические обстоятельства, а равно выходить за пределы жалобы, представления, обращения и заключения комиссии.

В ходе дисциплинарного разбирательства установлено и следует из материалов дисциплинарного дела, что адвокат 06.10.2017 г. в порядке ст. 51 УПК РФ осуществлял защиту заявителя в П. суде г. М. при рассмотрении ходатайства следователя о продлении срока содержания под стражей. 30.10.2017 г. адвокат М.Р.С. незаконно принял участие в выполнении требований ст. 217 УПК РФ.

Материалами адвокатского производства подтверждается надлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей перед заявителем. В свою очередь, заявитель не представил каких-либо доказательств, подтверждающих доводы жалобы.

Действительно, заявителя защищают адвокаты по соглашению. Однако, адвокатом представлены доказательства их надлежащего извещения. При таких обстоятельствах, у адвоката М.Р.С. не было оснований для отказа в принятии поручения на защиту заявителя в порядке ст. 51 УПК РФ.

В отношении довода о том, что адвокат не подал жалобы на постановление суда о продлении меры пресечения, установлено, что оно было обжаловано, что указывает на отсутствие нарушения прав заявителя.

В отношении довода жалобы о том, что адвокат не имел права исполнять требования ст. 51 УПК РФ, Совет отмечает, что Решением Совета ФПА РФ от 05.10.2017г. закреплены принципы независимости адвокатуры и территориальности. Исполнение рассматриваемой обязанности отнесено к исключительной компетенции адвокатского сообщества. Распределение поручений на защиту по назначению осуществляется адвокатской палаты субъекта РФ, без возможности делегирования этой обязанности судебно-следственным органам. Принцип территориальности исключает для адвоката, сведения о котором внесены в реестр адвокатов соответствующего субъекта РФ, возможность участия в делах по назначению на территории другого субъекта РФ (п. 2.1, 2.2).

Однако, адвокат М.Р.С. осуществляет адвокатскую деятельность в МКА «…..», которая зарегистрирована в реестре адвокатских образований г. М. Соответственно, он должен подчиняться положениям о порядке осуществления защиты в порядке ст. 51 УПК РФ, установленном Советом АП г. Москвы. В соответствии с Решением № 8 Совета АП г.М. от 25.03.2004 г. «Об определении порядка оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению», запрос о выделении адвоката для оказания юридической помощи по назначению направляется в адвокатское образование, которое выделяет адвоката в порядке очерёдности при незанятости в делах по соглашению. Отказ адвоката участвовать в распределённом ему адвокатским образованием деле является серьёзным дисциплинарным проступком.

Таким образом, несмотря на то, что адвокат М.Р.С. зарегистрирован в реестре адвокатов Московской области, он, как адвокат осуществляющий деятельность в адвокатском образовании, состоящем в реестре г. М., должен был принять распределённое ему поручение на защиту в порядке ст. 51 УПК РФ. Поэтому при таких обстоятельствах участие адвоката М.Р.С. в качестве защитника по назначению на территории г. Москвы не является нарушением.

В силу пп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами.

Согласно п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и Кодексом профессиональной этики адвоката.

Исходя из презумпции добросовестности, не опровергнутой заявителем, действия адвоката М.Р.С. правомерно квалифицированы в заключении квалификационной комиссии как соответствующие требованиям законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

В связи с изложенным и на основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката М.Р.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также вследствие надлежащего исполнения своих обязанностей перед доверителем.

Президент Галоганов А.П.